



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 390/2025-29

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ľuboša Szigetiho a sudcov Petra Molnára (sudca spravodajca) a Petra Straku v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa **Združenia domových samospráv, o.z.**, Rovniankova 14, Bratislava, IČO 31 820 174, zastúpeného Tkáč & Partners, s.r.o., Hrnčiarska 29, Košice, proti rozsudku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Svk/33/2023 z 29. januára 2025 takto

rozhodol:

1. Konanie o ústavnej sťažnosti **zastavuje**.
2. Zaplatený súdny poplatok v sume **30 eur** (slovom tridsať eur) **je** Daňový úrad Košice **povinný vrátiť** na účet Tkáč & Partners, s.r.o., č. ú. SK21 0200 0000 0044 9542 6254, s uvedením variabilného symbolu 202501205 do 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia.

Odôvodnenie:

I.

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 12. mája 2025 domáha vyslovenia porušenia práv podľa čl. 2 ods. 5 v spojení s čl. 3 ods. 2, 3 a 4 a podľa čl. 9 ods. 1, 2 a 3 Dohovoru o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia v spojení s čl. 1 ods. 1 a 2 a čl. 7 ods. 2, 4 a 5 Ústavy Slovenskej republiky rozsudkom najvyššieho správneho súdu sp. zn. 2Svk/33/2023 z 29. januára 2025. Žiada, aby ústavný súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil najvyššiemu správneému súdu na ďalšie konanie. Zároveň žiada o náhradu trov konania.
2. Sťažovateľ tiež navrhuje, aby ústavný súd položil Súdnemu dvoru Európskej únie tri špecifikované prejudiciálne otázky.
3. Z ústavnej sťažnosti a jej príloh vyplýva, že Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie vydal rozhodnutie č. OU-ZA-OSZP3-2019/005403-006/Hnl z 30. septembra 2019

na základe oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, ktorým rozhodol, že navrhovaná činnosť „Prístavba kúpeľného domu APHRODITE Rajecké Teplice“ sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Proti tomuto rozhodnutiu sťažovateľ podal odvolanie, o ktorom rozhodol Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov rozhodnutím č. OU-ZA-OOP3-2020/008268-002 z 23. marca 2020 tak, že odvolanie sťažovateľa zamietol a rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa potvrdil.

4. Sťažovateľ sa domáhal zrušenia rozhodnutia okresného úradu o odvolaní správnou žalobou, v ktorej namietal najmä nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov napadnutého rozhodnutia, rozpor skutkového stavu zisteného správnymi orgánmi s obsahom spisov a porušenie ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy. Napadnuté rozhodnutie považuje za natolko nedostatočne odôvodnené, že negatívne ovplyvňuje jeho právo na súdny prieskum rozhodnutia.

5. Správnou žalobu sťažovateľa Správny súd v Banskej Bystrici zamietol ako nedôvodnú rozsudkom sp. zn. ZA-30S/48/2022 zo 16. augusta 2023.

6. Proti napadnutému rozsudku správneho súdu sťažovateľ podal kasačnú sťažnosť, ktorú najvyšší správny súd napadnutým rozsudkom zamietol podľa § 461 Správneho súdneho poriadku ako nedôvodnú. Rovnako zamietol návrh sťažovateľa na prerušenie konania na účel podania prejudiciálnej otázky Súdnemu dvoru a účastníkom konania nepriznal právo na náhradu trov kasačného konania. Kasačný súd v odôvodnení uviedol, že napadnutý rozsudok krajského súdu obsahuje dostatočné odborné argumenty vysvetľujúce právny názor na relevantné žalobné námietky, ktoré boli v odôvodnení opísané a krajský súd sa s nimi zrozumiteľne vysporiadal. Najvyšší správny súd sa vysporiadal aj s návrhom sťažovateľa na predloženie prejudiciálnych otázok, keď uviedol, že v posudzovanej veci nevzhladol potrebu predloženia prejudiciálnych otázok Súdnemu dvoru.

II.

7. Ústavný súd uznesením č. k. II. ÚS 390/2025-23 z 1. júla 2025 uložil sťažovateľovi zaplatiť súdny poplatok 30 eur do 7 dní odo dňa doručenia uznesenia na účet Kancelárie Ústavného súdu Slovenskej republiky podľa § 72 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). Zároveň bol sťažovateľ v uznesení riadne poučený, že ak súdny poplatok v tejto lehote nezaplatí, ústavný súd konanie o jeho sťažnosti zastaví podľa § 72 ods. 3 zákona o ústavnom súde. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť jeho dorúčením 18. júla 2025.

8. Súdny poplatok bol sťažovateľom uhradený až 30. júla 2025, teda zjavne po lehote určenej ústavným súdom (posledný deň lehoty bol 25. júla 2025, pozn.), preto ústavný súd, postupujúc podľa § 72 ods. 3 zákona o ústavnom súde, konanie o ústavnej sťažnosti sťažovateľa zastavil (bod 1 výroku tohto uznesenia).

9. Podľa § 72 ods. 4 zákona o ústavnom súde sa súdny poplatok vráti aj v prípade zastavenia konania. Z uvedeného dôvodu ústavný súd rozhodol aj o povinnosti príslušného daňového úradu vrátiť súdny poplatok na účet, z ktorého bol zaplatený (bod 2 výroku tohto uznesenia).

10. Z uvedených dôvodov rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 9. septembra 2025

Luboš Szigeti
predseda senátu